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| ***Nazwa dokumentu:*** Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [przyłącze]  (1.) W sposób oczywisty wydatkiem kwalifikowanym powinna być budowa przyłącza [aby uniknąć  obecnych problemów (w przypadku niektórych OSD) związanych z brakiem dostępu do sieci  wybudowanych ze środków publicznych].  (2.) Dotychczasowe doświadczenia wykazują, że koszt budowy przyłącza jest głównym problemem  przy pozyskiwaniu nowych abonentów (a tym samym efektywności wykorzystania sieci).  (3.) Niestety CPPC przekazało informację, że taki koszt nie będzie stanowił wydatku  kwalifikowanego (na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r.). Nie zgadzamy się z takim  podejściem.  (4.) Należy jednoznacznie przesądzić, że koszty budowy przyłącza, o ile właściciel nieruchomości  jest zainteresowany zakupem usług dostępu do szerokopasmowego Internetu, są kosztami  kwalifikowalnymi i mogą być subsydiowane.  (5.) W praktyce na obszarach, których dotyczy interwencja publiczna dla wielu adresów koszt  budowy przyłącza jest krytyczny i decyduje o nieopłacalności podłączenia.  (6.) Brak przyłącza nastręcza wielu problemów w dostępie hurtowym - operator korzystający  pozyskujący klienta musi czekać na wybudowanie przyłącza (zdarza się, że operator  udostępniający nie oferuje takiej dobudowy), jego koszty są szacowane na podstawie kosztorysu  i mogą znacznie podnosić koszty podłączenia abonenta, czyniąc korzystanie z wybudowanej  ze środków publicznych sieci nieopłacalnym.  (7.) Należy jednak z całą mocą podkreślić, że przyłącze jest warunkiem otwartości sieci. | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu kwalifikowalności wydatków związanych z budową przyłączy. | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **2.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [koszty związane z zarządzaniem i obsługą sieci]  „(8.) Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, zgodnie z którym „koszty zarządzania i obsługi nie zostały  uwzględnione w katalogu wydatków kwalifikowalnych ze względu na przewidywany brak  możliwości sfinansowania tych kosztów w ramach budżetu KPO oraz stwierdzonych potrzeb  inwestycyjnych”  (9.) W sposób oczywisty zgodnie z art. 52 ust. 2 zdanie 1 Rozporządzenia GBER („Kosztami  kwalifikowalnymi są wszelkie koszty budowy stałej sieci szerokopasmowej, zarządzania nią i jej obsługi”) koszty zarządzanie siecią i jej obsługi są kosztami kwalifikowalnymi.  (10.) Doświadczenia POPC pokazują, że nasycenie sieci usługami wymaga czasu i nie następuje  skokowo zaraz po jej uruchomieniu. W tym czasie jednak, beneficjenci ponoszą pełne koszty  utrzymania sieci, które nawet z uwzględnieniem dofinansowania ich budowy, pozostają  nierentowne, co może osłabiać motywację do realizacji danego projektu.  (11.) Problem ten można rozstrzygnąć na różne sposoby, z których podstawowym jest objęcie  dofinansowaniem kosztów utrzymania sieci przez okres rozruchowy (np. 2 lub 3 lata),  co oczywiście powinno być uwzględnione w niższej cenie za dostęp hurtowy. | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu kwalifikowalności kosztów związanych z zarządzaniem i obsługą sieci. | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **3.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [wskaźnik inflacyjny]  (12.) W Projekcie nie zawarto żadnych postanowień dotyczących indeksacji. W przedstawionej  prezentacji CPPC na spotkaniu w dniu 23 sierpnia 2022 r. wskazano, że: „Planowane jest  wprowadzenie rocznej indeksacji stawek jednostkowych, jeśli inflacja nadal będzie wykazywała  tendencję ponadprzeciętnie wzrostową”.  (13.) Należy naszym zdaniem wprowadzić (wzorem inwestycji drogowych) wskaźnik inflacyjny  dotyczący waloryzacji wysokości przyznanej pomocy.  (14.) Wskazujemy, że inwestycje są rozłożone w czasie stąd niezwykle istotna jest aktualizacja bazy  kosztowej beneficjentów (zwłaszcza, że już obecny stan inflacji wymaga interwencji  legislacyjnych – patrz tzw. tarcze antyinflacyjne).  (15.) Oznacza to, że poziom dofinansowania (który opiera się na bieżących kosztach) powinien być korygowany w momencie wypłaty środków. | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu zapisów dotyczących indeksacji (wpisanie wskaźnika inflacyjnego dotyczącego waloryzacji wysokości przyznanej pomocy). | Uwaga uwzględniona  § 6 (obecnie § 5) uzupełniono o przepis określający możliwość waloryzacji pomocy. |
| **4.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [kwestia podmiotu na kim ciąży obowiązek zapewnienia obowiązku hurtowego](16.) Ogólnie zgadzamy się z nieograniczonym w czasie okresem zapewnienia obowiązku hurtowego.  (17.) Niemniej jednak wnosimy, aby obowiązek ten dotyczył nie tylko beneficjenta pomocy,  ale również nabywcę takiej sieci (chodzi o jednoznaczne przesądzenie, że co do tych sieci  ma zastosowanie art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu).  (18.) Należałoby doprecyzować, że obowiązek w zakresie dostępu hurtowego odnosi się nie tylko  do dotowanej sieci, ale również do tych części sieci, w których wykorzystano istniejącą  infrastrukturę, a także infrastruktury i sieci niezbędnej do świadczenia usług na rzecz  użytkowników końcowych (przyłącze). | Propozycja doprecyzowania w rozporządzeniu zapisów dotyczących  obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego tak żeby odnosiły się nie tylko do dotowanej sieci, ale również do tych części sieci, w których wykorzystano istniejącą infrastrukturę, a także infrastruktury i sieci niezbędnej do świadczenia usług na rzecz  użytkowników końcowych (przyłącze). | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu w związku z uwzględnieniem uwag Rządowego Centrum Legislacji w sprawie niepowielania w treści projektu treści przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”). Niemniej odnosząc się do treści uwagi należy wyjaśnić, że zakres tzw. nadmiarowości pasywnych elementów sieci wynika wprost z art. 52 ust. 7 GBER: „W przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.” |
| **5.** | **Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGET)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [wyznaczanie obszarów interwencji]  (19.) Zgodnie z naszym dotychczasowym rozumieniem obszary interwencji miały być wyznaczane  w oparciu o kryterium występowania lub wiarygodnie planowanej sieci zapewniających min. 30 Mb/s. Tymczasem, z projektu rozporządzenia wynika, iż punkt odcięcia dla określenia  obszarów interwencji zostanie ustawiony na poziomie 100 Mb/s. Wymaga to dokładnego  wyjaśnienia w kontekście wymogów art. 52 ust. 3 lit. b) Rozporządzenia GBER, które w takim wypadku nakłada wymóg, iż „objęta pomocą sieć zapewnia co najmniej podwojenie prędkości  pobierania i wysyłania danych w porównaniu z istniejącymi lub planowanymi w wiarygodny  sposób sieciami i jest zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych  z prędkością co najmniej 300 Mb/s i wysyłania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s  (prędkości docelowe)”. | Nie dotyczy. | Uwaga nieaktualna  Z projektowanego przepisu skreślono wymaganie dotyczące gwarantowanej jakości usług. |
| **6.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | § 5 ust. 4 | [§ 5 ust. 4 Nieograniczony w czasie dostęp hurtowy]  Izba wskazuje na zasadność rezygnacji z nieograniczonego w czasie obowiązku hurtowego beneficjenta i powrót do założeń obowiązujących w poprzedniej perspektywie finansowej, tj. obowiązku udzielania dostępu w okresie 7 lat. Powyższe jest motywowane następującymi okolicznościami:  „1) Założenia dostępu hurtowego do sieci dofinansowanych z funduszy publicznych są bardziej restrykcyjne i oparte na innych zasadach, niż dostęp do sieci sfinansowanych komercyjnie. Jest to słuszne założenie, związane z faktem uzyskania przez beneficjenta finansowania znacznej części kosztów przedsięwzięcia. Tym niemniej, nie można uznać że zasady te powinny obowiązywać przez nieograniczony czas. O ile  beneficjent uzyskuje finansowanie kosztów budowy sieci, o tyle po jej wybudowaniu ponosi koszty jej utrzymania. Powinien więc uzyskać, po upływie jakiegoś z góry określonego czasu, możliwość ustalania warunków dostępu w sposób komercyjny, oparty o ponoszone koszty, popyt na usługi oraz rozsądną marżę.  2) Należy zauważyć, że ograniczenie w czasie obowiązku dostępu hurtowego nie oznacza, że sieć zostanie po tym okresie „zamknięta”, gdyż:  a. z mocy prawa każdy operator zobowiązany jest do zapewnienia dostępu do elementów pasywnych sieci, takich jak infrastruktura techniczna oraz okablowanie w budynkach.  b. dodatkowo, w projekcie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej planuje się wprowadzenie rozszerzonego obowiązku dostępu symetrycznego (art. 178  aktualnego projektu PKE). W ramach tego rozwiązania możliwe będzie nałożenie na operatora, nawet nieposiadającego statusu SMP, obowiązku udzielania aktywnego dostępu hurtowego na skrajnie niekonkurencyjnych  obszarach.  3) Zauważyć należy, że wprowadzenie nieograniczonego w czasie obowiązku dostępu hurtowego do dofinansowanych sieci na szczególnych zasadach opartych o GBER, skutkować będzie wprowadzeniem „wieczystej” regulacji danego obszaru. Regulacja ta będzie trwała niezależnie od możliwych przyszłych zmian w zakresie konkurencyjności poszczególnych obszarów, a w konsekwencji może prowadzić do utrzymywania regulacji na obszarach konkurencyjnych. Modelowym działaniem powinno być nałożenie obowiązków regulacyjnych jedynie na określony czas, a w przyszłości dokonanie ewentualnej interwencji regulatora w tych miejscach, gdzie będą spełnione przesłanki zastosowania istniejących instytucji prawnych (np. decyzji w zakresie dostępu symetrycznego, decyzji obszarowej, decyzji o rozszerzonym  dostępie symetrycznym). | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu rezygnacji z nieograniczonego w czasie obowiązku do zapewnienia przez beneficjenta hurtowego dostępu do sieci na rzecz  obowiązku udzielania dostępu w okresie 7 lat. | Uwaga częściowo uwzględniona  Projektowane zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego zostało skrócone do okresu 10 lat w zakresie usług aktywnych, co nadal jest zgodne zarówno z już obowiązującymi, jak i z nowelizowanymi przepisami w zakresie dostępu hurtowego, określonymi w GBER, w Wytycznych Komisji dot. pomocy państwa w zakresie budowy sieci szerokopasmowych. |
| **7.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | § 7 ust. 1 – 4 | [§ 7 ust. 1 – 4 Katalog kosztów kwalifikowalnych]  W przekonaniu Izby należy przewidzieć w przepisach rozporządzenia możliwość objęcia kosztami kwalifikowalnymi także kosztów zarządzania i obsługi sieci.  W uzasadnieniu wskazano, że koszty zarządzania i obsługi sieci nie zostały zaliczone do kosztów kwalifikowalnych ze względu na przewidywany brak budżetu na ich pokrycie. Wydaje się jednak, że kwestia ta nie powinna być jednoznacznie rozstrzygana aktem prawnym w postaci rozporządzenia. Obecnie nie można w pełni wykluczyć zmian koncepcji wykorzystania środków, zwłaszcza że wciąż trwają konsultacje zasad realizacji projektów. Kwestia zakresu kosztów objętych dofinansowaniem może być natomiast rozstrzygnięta w dokumentacji konkursowej konkretnego naboru. | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu kwalifikowalności kosztów związanych z zarządzaniem i obsługą sieci. | Uwaga nieaktualna  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia). |
| **8.** | **Polska Izba Komunikacji Elektronicznej (PIKE)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | [Stawki jednostkowe]  Biorąc pod uwagę, że planowane jest wprowadzenie w KPO rozliczania projektu w oparciu o stawki jednostkowe (co jest w pełni aprobowane przez operatorów), zasadne wydaje się odnotowanie tego w samym rozporządzeniu. Obecne brzmienie § 7 wskazuje, że  dofinansowanie będzie wypłacane w oparciu o analizę wydatków (podobnie jak miało to miejsce w POPC). Tymczasem, reguła stawek jednostkowych zakłada, że wypłata  dofinansowania będzie następowała wyłącznie w oparciu o podłączone punkty adresowe i przypisane do nich stawki, bez analizy poszczególnych wydatków. | Propozycja uwzględnienia w rozporządzeniu kwestii stawek jednostkowych. | Uwaga nieuwzględniona  Na obecnym etapie procedowania projektu uwzględnienie tej kwestii w projekcie nie jest możliwe ze względu na obecny brak podstawy prawnej do stosowania stawek jednostkowych dla pomocy publicznej udzielanej na podstawie GBER (por. art. 7 GBER), która jest dopiero projektowana w nowelizacji GBER. Projektodawca nie wyklucza uzupełnienia projektu o regulacje w tym zakresie kiedy projektowana nowelizacja GBER wejdzie w życie. |
| **9.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 pkt 11 | W zakresie definicji sieci NGA.  W definicji sieci NGA mowa jest o sieciach umożliwiających świadczenie usług dostępu do  Internetu o gwarantowanej przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Zdaniem KIKE, pojęcie  gwarantowanej przepustowości powinno zostać odniesione:   * albo do zdolności sieci – wówczas definicja powinna mieć analogiczną konstrukcję do definicji z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych; * albo do terminologii z art. 4 ust. 1 pkt d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2120 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego internetu oraz zmieniającego dyrektywę 2002/22/WE w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników, a także rozporządzenie (UE) nr 531/2012 w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii - gdzie mowa jest o prędkości minimalnej, zwykle dostępnej i gwarantowanej. | Propozycja oparcia definicji sieci NGA w rozporządzeniu na art. 2 ust. 1 pkt 7 na zapisach ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych albo art. 4 ust. 1 pkt d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2120 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego internetu oraz zmieniającego dyrektywę 2002/22/WE. | Uwaga nieuwzględniona  Projektowana definicja sieci NGA jest spójna z celami Narodowego Planu Szerokopasmowego. |
| **10.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 ust. 2 | W zakresie definicji obszarów interwencji.  Jako przedsiębiorcy telekomunikacyjni, szczególnie uwrażliwieni jesteśmy na kwestie naruszania swobody konkurencji rynkowej. O ile bowiem środki publiczne przyczyniają się do realizacji celu publicznego, jakim jest likwidacja zjawiska białych plam, o tyle ich nieprawidłowa alokacja prowadzić może do wykluczenia segmentu MŚP z możliwości ubiegania się o wsparcie, a także do nieuzasadnionej ingerencji w komercyjną ofertę członków Izby. Dlatego też, wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „obszarów”, o których mowa w § 4 ust. 2 obu Rozporządzeń.„Obecnie brak jest definicji „obszaru” w § 2 przedstawionych projektów. Wspomniany § 4 ust. 2 stwierdza natomiast, że „wsparcie może być udzielone na  przedsięwzięcia realizowane na obszarach, na których sieci NGA nie istnieją i najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat na zasadach komercyjnych lub z  udziałem środków publicznych”.  Zdaniem KIKE, takie zdefiniowanie celów interwencji wymagałoby o wiele bardziej precyzyjnego - niż dotąd się to proponuje - zarysowania „obszarów” inwestycyjnych, jako że  podczas warsztatów 27.07. lipca 2022 r. stwierdzono, iż mają one obejmować swoim  zasięgiem całą Polskę. W opinii KIKE, stoi to w sprzeczności z deklaracją obecnego lub  przyszłego braku zasięgów sieci NGA, o którym mowa w projekcie Rozporządzeń. Uznanie, iż  występowanie pewnej liczby białych punktów adresowych na deklarowanym średnim  obszarze inwestycyjnym (wielkości powiatu) umożliwia potraktowanie całości takiego obszaru, jako nadającego się do objęcia interwencją, w opinii KIKE stanowi nadmierną ingerencję w zasady prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze telekomunikacji.  Przyjmując bowiem wskazywany, łączny zasięg projektów FERC i KPO, opisany w Ocenie Skutków Regulacji, przyjąć możemy, iż na obszarze przeciętnego powiatu występuje ok. 5190 białych punktów adresowych, przy ogólnej liczbie samych gospodarstw domowych wynoszącej ok. 46,5 tys. na powiat (14,62 mln dla całej Polski wg danych GUS). Nie sposób  zaprzeczyć, iż wspomniane 5190 białych PA rozsianych jest pomiędzy pozostałą częścią  (88,8%) adresów. W rezultacie, proponowany zapis § 4 ust. 2 obu Rozporządzeń de facto  umożliwia budowę sieci szerokopasmowych nie tylko na obszarach, gdzie one „nie istnieją i  najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat”, ale także na terenach już nasyconych  infrastrukturą szerokopasmową.  Naszym zdaniem, dla zachowania spójności logicznej proponowanej treści Rozporządzeń,  wymagane jest doprecyzowanie „obszarów” inwestycji, zarówno w warstwie definicyjnej, jak  realnego wyznaczania ich w terenie z dokładnością większą niż średnia wielkość powiatu.  Zdaniem KIKE, uwaga powyższa jest tym bardziej zasadna, że w trakcie warsztatów 27.07.2022  przedstawiono propozycję dodatkowego punktowania inwestycji własnych wnioskodawców, realizowanych poza wskazaną pulą białych punktów adresowych. Propozycja ta stoi w sprzeczności z uwagą dotyczącą realizacji inwestycji dofinansowanych tam, gdzie nie byłyby one wykonane „na zasadach komercyjnych”.  Kryterium dodatkowej inwestycji własnej (stymulowanej przecież dotacjami FERC/KPO)  naruszać będzie zatem zasady konkurencyjne na obszarach czarnych, które z konieczności  będą nią objęte. Taki model zaprzecza istocie dotacji i pokrycia białych plam, w sztuczny  sposób kieruje bowiem strumień środków własnych dużych operatorów na rynek, ale nie tam,  gdzie są one najbardziej potrzebne z punktu widzenia realizacji celów polityki publicznej.  Celem programów FERC i KPO jest przecież likwidacja białych plam i zjawiska wykluczenia  cyfrowego, a nie wspomaganie inwestycji własnych. Z praktyki działania dużych telekomów i  doświadczeń POPC wiemy też, iż wygeneruje to ryzyko budowy sieci dublujących istniejące  przebiegi MŚP, skupionych w miastach i na terenach gęsto zabudowanych.  Ponadto, przedstawiona na warsztatach CPPC idea dodatkowych inwestycji własnych jest w proponowanym brzmieniu dyskryminacyjna i szkodliwa dla realizacji celu publicznego,  spowodować może dalszy niepotrzebny wzrost cen na rynku wykonawstwa telekomunikacyjnego i premiuje duże podmioty. W rezultacie wyeliminuje z udziału w naborze  potencjalnie dużą pulę małych i średnich operatorów.  Na dodatkowe inwestycje, z uwagi na fakt posiadania znacznych środków własnych  (pochodzących często od zagranicznych właścicieli) i dostęp do finansowania komercyjnego ze  strony sektora bankowego, pozwolić sobie mogą (przy tej skali wyzwań i budżetu FERC/KPO)  jedynie duże przedsiębiorstwa. Wprowadzenie silnie premiującego kryterium punktowego  wzmocni (zwłaszcza biorąc pod uwagę także kryterium formalne doświadczenia  inwestycyjnego) w rezultacie przewagę tego segmentu rynku, kosztem MŚP z polskich  kapitałem, w dostępie do środków publicznych.  W zakresie proponowanego brzmienia § 4 ust. 4 projektów, KIKE wskazuje, że nie jest jasne  na tą chwilę to, w jakiej perspektywie czasowej i według jakich kryteriów ma być oceniane to, że „planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego  obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia nie jest realizowana”. Przepis wymaga zatem doprecyzowania, ponieważ może mieć on spore znaczenie w kontekście dotowania ze  środków publicznych infrastruktury dublującej sieci komercyjne. | Propozycja doprecyzowania pojęcia obszaru zawartego w § 4 ust. 2 rozporządzenia wobec braku definicji obszaru w § 2. | Uwaga nieuwzględniona  Rozporządzenie nie powinno definiować wielkości obszarów interwencji, gdyż mogą one podlegać zmianom w ramach naborów. Projekt rozporządzenia określa jedynie, na jakich obszarach mogą być realizowane przedsięwzięcia objęte pomocą udzielaną na podstawie projektowanego rozporządzenia, czyli co należy rozumieć jako biały obszar NGA. Zgodnie z art. 52 ust. 4 lit a) GBER obszary białe są identyfikowane na poziomie punktu adresowego. |
| **11.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 4 ust. 5 | W zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.  Chcielibyśmy zwrócić również uwagę na zagrożenie, jakie niesie ze sobą zapis proponowany w § 4 ust. 5 projektów obu Rozporządzeń: „Ujawnienie informacji o istniejących lub planowanych sieciach NGA , po ustaleniu listy obszarów zgodnie z ust. 3, nie stanowi przeszkody do udzielenia wsparcia na tych obszarach”.  „Zdaniem KIKE, propozycja ta prowadzić będzie wprost do naruszenia tajemnicy  przedsiębiorstwa. Jak wiadomo, jest ona niezwykle istotnym komponentem działalności  gospodarczej, a są nią objęte informacje handlowe, finansowe, plany i strategie rozwoju firmy,  bazy danych klientów czy też informacje o produktach i usługach, dzięki którym firmy zyskują przewagę konkurencyjną i mogą z sukcesem utrzymać się na rynku. W trakcie procesu konsultacji założeń nowego Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS) wskazywaliśmy już (m.in. we wspólnym stanowisku wraz z innymi izbami telekomunikacyjnymi), iż proponowane zapisy w  zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dyskryminują małych i średnich operatorów  również poprzez możliwość ujawnienia ich planów inwestycyjnych. Przedstawiona w projekcie  Rozporządzeń możliwość interwencji publicznej na terenach, gdzie infrastruktura powstała po  wyznaczeniu listy białych punktów adresowych lub planowana jest w najbliższej przyszłości,  pogłębia ryzyka dla utrzymania przewag konkurencyjnych małych i średnich operatorów na  rynkach lokalnych.  Przypomnijmy, że podstawowym aktem prawnym regulującym ochronę tajemnicy  przedsiębiorstwa jest ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,  która definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa jako „informacje techniczne, technologiczne,  organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które  jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane  osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich  osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy  zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.  W opinii KIKE, brak należytej ochrony dla planów inwestycyjnych przedsiębiorców  telekomunikacyjnych, w połączeniu z umożliwieniem rozbudowy sieci szerokopasmowych na  obszarach objętych zrealizowaną lub projektowaną infrastrukturą, rażąco narusza przywołane  zapisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.  Jakkolwiek KIKE rozumie kwestie zabezpieczenia interesów beneficjentów środków  publicznych i potrzebę ograniczenia możliwości cofnięcia czy też ograniczenia wydatkowania  takich środków na już rozpoczęte inwestycje (które otrzymały co najmniej promesę wsparcia),  o tyle dostrzega potrzebę innego ukształtowania przepisów. Innymi słowy, nie powinno co  najmniej dojść do podpisania umowy o objęcie wsparciem na obszar, co do którego ujawniona  zostanie informacja o istniejącej lub planowanej sieci NGA. Należy rozważyć, co powinno  stanowić datę graniczną, po której ujawnienie informacji nie będzie wpływać na udzielenie  wsparcia – w opinii KIKE, nie powinien być to jednak dzień ustalenia listy obszarów. | Propozycja odnosi się kwestii podpisywania umowy o objęcie wsparciem na obszar, co do którego ujawniona zostanie informacja o istniejącej lub planowanej sieci NGA. KIKE wskazuje, że należy rozważyć, co powinno stanowić datę graniczną, po której ujawnienie informacji nie będzie wpływać na udzielenie wsparcia (w opinii KIKE, nie powinien być to jednak dzień ustalenia listy obszarów). | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany przepis w brzmieniu „W przypadku stwierdzenia, że planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego obszaru spod możliwości udzielenia pomocy nie jest realizowana, na obszarze, na którym ta infrastruktura była planowana może zostać udzielona pomoc na realizację przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1.” nie narusza ani nie grozi naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Przepis dotyczy sytuacji, kiedy przedsiębiorca nie przekazuje informacji o istniejącej lub planowanej infrastrukturze w ramach istniejących procedur, a następnie próbuje zablokować możliwość interwencji publicznej twierdząc, że zamierza wybudować infrastrukturę. |
| **12.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 5 ust. 1 | W zakresie zasad procedury wyboru projektów.  Zdaniem KIKE, proponowana treść § 5 ust. 1 Rozporządzeń: „Wsparcie jest udzielane w oparciu o otwartą, przejrzystą i niedyskryminującą konkurencyjną procedurę wyboru w rozumieniu art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014” nie jest realizowana i implementowana poprzez przedstawione w dn. 27.07.2022 założenia naborów FERC/KPO.  W stanowisku KIKE, przesłanym do CPPC w dn. 10.08.2022, wskazaliśmy wiele zapisów, które  naszym zdaniem prowadzą wprost do nieuzasadnionej dyskryminacji segmentu małych i  średnich operatorów. Poniżej przywołujemy trzy najważniejsze:  1. automatyczne wykluczenie z możliwości udziału w konkursie małych przedsiębiorców  telekomunikacyjnych, których struktura wewnętrza umożliwia jedynie działanie w  jednej czy kilku gminach. Powodem takiego wykluczenia jest proponowana wielkość  obszarów inwestycyjnych. Z art. 107 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej  wynika, że pomoc publiczna powinna być skierowana na konkretny region  gospodarczy. Zdaniem KIKE, z uwagi na to, iż w Polsce segment małych operatorów  telekomunikacyjnych jest silnie obecny na rynku, w przypadku analizowanej pomocy,  region ten powinien być utożsamiany z rynkiem lokalnym na najniższym poziomie – a  zatem z obszarem gminy, ewentualnie kilku gmin,  2. kryterium wymaganego doświadczenia inwestycyjnego: będzie ono jednoznacznie  premiować dużych operatorów, posiadających bogate i odpowiednio wysokie portfolio  zrealizowanych projektów szerokopasmowych, w tym zwłaszcza dotychczasowych  beneficjentów programu Polska Cyfrowa. Wskazuje na to opublikowana w na stronie  CPPC informacja, iż wnioskodawca powinien wykazać się realizacją inwestycji o wartości 100% dofinansowania na dany obszar w ciągu 5 poprzednich lat. De facto utrwalać to będzie negatywne tendencje z naborów POPC, w których ISP zrealizowali  zaledwie 20% projektów i uzyskali 18.5% środków publicznych, podczas gdy reszta  przypadła w udziale dużym operatorom z zagranicznym kapitałem,  3. wymóg przedstawienia twardego zabezpieczenia inwestycji, który stanowić będzie  preferencję dla dużych przedsiębiorstw, posiadających dostęp do kapitału zagranicznego, ponownie wykluczy znaczną część sektora MŚP. Co więcej, w świetle  możliwości przedstawienia doświadczenia w realizacji inwestycji, duże firmy nie będą  prawdopodobnie nawet zmuszone do pozyskiwania „twardego zabezpieczenia”, co naruszać może zasadę powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze  środków publicznych. Opisane pokrótce sytuacje stanowią jedynie część dłuższej listy potencjalnych zagrożeń dla zasady „otwartej, przejrzystej i niedyskryminującej konkurencyjnej procedury wyboru”.  Dlatego też ponownie apelujemy o stosowne dopasowanie zasad planowanego naboru  FERC/KPO do proponowanego brzemienia § 5 ust.1 Rozporządzeń. | Propozycja nie odnosi się do rozporządzenia tylko do przygotowywanych założeń konkursów planowanych do ogłoszenia w ramach KPO i FERC. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **13.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 2 pkt 3 i 4,  § 5 ust.  2 pkt 5,  § 5 ust. 4 | W zakresie dostępu hurtowego. Osobno zdefiniowano pojęcie „dostępu hurtowego” i „fizycznego uwolnienia pętli”. W § 5 ust. 2 pkt 5 mowa jest zaś o „hurtowym dostępie” (nieprecyzyjnie użyto wprowadzonego pojęcia, jakim jest „dostęp hurtowy”), „w tym fizycznym uwolnieniu pętli”. Jeśli „fizyczne uwolnienie pętli” mieści się faktycznie w „dostępie hurtowym” (na co sugeruje użycie zwrotu „w tym”), to wątpliwości budzi celowość definiowania tego pojęcia i wyróżniania tej właśnie usługi w kontekście warunków udzielenia wsparcia, definiowanych w § 5 ust. 2. Także w § 5 ust. 4 pojawia się określenie „hurtowego dostępu”, zamiast zdefiniowanego „dostępu hurtowego” – co wymaga poprawienia.  Na gruncie konkursów POPC zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego dotyczyło  okresu 7 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Jedynie w przypadku budowy kanalizacji  kablowej, wolno stojących masztów antenowych, wolno stojących wież antenowych lub  podbudowy słupowej zapewnienie dostępu hurtowego następowało niezwłocznie po wybudowaniu i nie było ograniczone w czasie. W Rozporządzeniach proponuje się inne podejście do tego tematu i – jak się wydaje – wprowadzenie dożywotniego zobowiązania do  zapewnienia dostępu hurtowego, przy czym nie ma regulacji co do chwili, od której obowiązek  ten ma powstać (można jedynie domniemywać, że obowiązek powstanie w chwili zakończenia  realizacji inwestycji). Według § 5 ust. 4 Rozporządzeń, „zobowiązanie do zapewnienia  hurtowego dostępu nie jest ograniczone w czasie” – co wzbudza wątpliwości w ocenie KIKE.  Należy podkreślić, że z uwagi na to, że aktualnie nie jest znana dokładna treść obowiązku  zapewnienia dostępu hurtowego (jak wynika z informacji przekazanych podczas warsztatów  w dniu 23.08.2022 r. UKE i CPPC jeszcze pracują nad tym zagadnieniem, a treść stosownych  regulacji będzie konsultowana w późniejszym czasie), nie sposób się odnieść do zasadności  omawianej regulacji. W szczególności nie jest bowiem wiadome, czy omawiany obowiązek będzie wymagał corocznego czy też cyklicznego aktywnego działania po stronie beneficjenta (np. odwzorowania oferty detalicznej w ofercie hurtowej, wykonywania testu margin squeeze), czy też jedynie reakcji na ewentualne zainteresowanie konkretną usługą.  Jakkolwiek, w ocenie KIKE, brak dookreślenia terminu realizacji tego obowiązku może  prowadzić do stanu niepewności prawnej - zwłaszcza przy przekształceniach w zakresie form  prowadzenia działalności gospodarczej, obrotu przedsiębiorstwem bądź jego częścią, likwidacji działalności, śmierci wspólników spółek osobowych, itp. A w zależności od treści szczegółowych regulacji dot. hurtu – może być to nazbyt uciążliwe dla podmiotu, który  otrzyma wsparcie. Z uwagi na te okoliczności, celowe wydaje się wprowadzenie daty  granicznej dla omawianego obowiązku – powiązanej np. z końcem okresu trwałości inwestycji  czy terminem jej zamortyzowania. | 1. Propozycja ujednolicenia pojęcia „dostęp hurtowy” (wobec używania pojęcia „dostęp hurtowy” i „hurtowy dostęp”); 2. Propozycja rozważenia dalszego wyróżnienia jako osobne pojęcie „fizycznego uwolnienia pętli” w sytuacji gdy mieści się ono w pojęciu „dostęp hurtowy”; 3. Propozycja wprowadzenie daty   granicznej dla zobowiązania do  zapewnienia dostępu hurtowego – powiązanej np. z końcem okresu trwałości inwestycji czy terminem jej zamortyzowania. | Uwaga częściowo uwzględniona  W projekcie ujednolicono sformułowanie „dostęp hurtowy”.  W pozostałym zakresie:  1) fizyczne uwolnienie pętli jest jednym z rodzajów dostępu hurtowego, jednak konieczne jest zdefiniowanie obu pojęć, ponieważ umieszczenie ich w jednej definicji byłoby nieczytelne;  2) okresu obowiązywania zobowiązania do zapewnienia dostępu hurtowego – patrz wyjaśnienia do uwagi nr 6. |
| **14.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | § 7 | W zakresie zasad kwalifikowania wydatków.  W zakresie § 7, dotyczącego kwalifikowalności wydatków, KIKE chciałaby zacząć od ogólnego,  istotnego postulatu. Jak pokazuje doświadczenie zebrane na gruncie realizacji projektów  POPC, podejście instytucji pośredniczącej jest takie, że Rozporządzenia mają jedynie - na  bardzo ogólnym poziomie - definiować zbiory wydatków kwalifikujących się od objęcia  wsparciem, na podstawie których, w dokumentacji konkursowej zostaną wskazane podzbiory,  które faktycznie będą objęte wsparciem. Innymi słowy, kwestia ta była dotychczas rozumiana  w taki sposób, że pomiędzy katalogiem wydatków wskazanym w Rozporządzeniu, a ich  katalogiem wynikającym z dokumentacji konkursowej, nie musiał zachodzić znak równości - w  dokumentacji konkursowej może dojść do uszczegółowienia katalogu wydatków i de facto do  wykluczenia pewnej ich części, która z perspektywy przepisów Rozporządzenia byłaby objęta  wsparciem. Powyższe prowadziło nie tylko do sporów na gruncie kwalifikacji wydatków, ale  przede wszystkim do tego, że przedstawiciele branży nie mieli realnego wpływu na kształt  omawianego katalogu.  Z uwagi na podniesione powyżej okoliczności, w ocenie KIKE, należy rozważyć zmianę podejścia regulacyjnego i zamieścić wyczerpujące katalogi wydatków objętych wsparciem w  załączniku do Rozporządzeń. Chodzi o to, aby w odpowiednich załącznikach wprost i  wyczerpująco zdefiniować poszczególne kategorie wydatków i nie regulować tej kwestii w  dokumentacji konkursowej. Oczywiście treść załączników powinna zostać poddana  konsultacjom z izbami branżowymi, które mogłyby przedstawić własne propozycje w tym zakresie. Przy aktualnym podejściu regulacyjnym, nie jest de facto jasne, czy dany koszt będzie faktycznie objęty wsparciem, a rozstrzygać ma o tym dopiero dokumentacja konkursowa.”  „1. Zapis ust. 1 pkt 1 stwierdza, iż wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem są  wydatki faktycznie poniesione. Budzi to naszą wątpliwość z uwagi na planowane wprowadzenie rozliczania projektów za pomocą tzw. jednostkowych stawek  ryczałtowych. Zgodnie bowiem z definicyjnym rozumieniem wydatków faktycznie  poniesionych, należy przez nie rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym, tj.  jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego beneficjenta. Dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o  równoważnej wartości dowodowej. Obowiązek przedstawienia takiej faktury lub dokumentu równorzędnego stoi naszym zdaniem w sprzeczności z propozycją stawek ryczałtowych. Prosimy zatem o przeanalizowanie poprawności proponowanego zapisu.  2. Pojawiają się również wątpliwości, czy proponowana treść § 7 nie wyklucza możliwości  indeksacji kosztów, o której była mowa w trakcie warsztatów 27.07.2022 (chodzi  zwłaszcza o zapis, iż wydatki są "możliwe do poświadczenia, refundacji lub w  przypadku systemu zaliczkowego, do rozliczenia, w trybie i na warunkach określonych  w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem").  3. Przedstawiony katalog kosztów kwalifikowanych nie uwzględnia kosztów inwestycji  wykonania przyłącza telekomunikacyjnego, które na terenach trudniejszych  inwestycyjnie, stawią znaczący, dodatkowy wydatek, który musi zostać pokryty przez  operatora, jako że użytkownicy końcowi niechętnie go ponoszą. Wnosimy zatem o  rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty przyłączy.  4. Nie jest także jasne, czy kosztem kwalifikowanym będą koszty zakupu i montażu  urządzeń aktywnych wraz z ich konfiguracją, czy jedynie koszty dostawy już  zakupionych urządzeń. Kwestia ta ulegała modyfikacji na gruncie różnych konkursów  POPC w dokumentacji konkursowej, pomimo tożsamego brzmienia przepisów  właściwego rozporządzenia do tego, które proponuje się Rozporządzeniach. Zdaniem  KIKE, koszty zakupu i montażu urządzeń aktywnych powinny być zaś objęte wsparciem.  5. Proponujemy też uzupełnienie katalogu kosztów o doradztwo inwestycyjne w procesie  budowlanym, z określonym limitem (proponujemy 200 000 zł). Mali i średni operatorzy  napotykają na poważne problemy z opracowaniem niezbędnej dokumentacji, zarówno  wymaganej zasadami naboru (np. dostęp hurtowy), jak i ogólnymi zasadami prawa (np.  dokumentacja przetargowa). Brak możliwości dofinansowania takich kosztów uprzywilejowuje dużych operatorów, którzy posiadają dedykowane tym działaniom zasoby i służby. Dodatkowym problemem jest też pomoc przy pozyskiwaniu tytułów  prawnych do nieruchomości – co wiąże się nie tylko z opracowanie wzorów odpowiednich dokumentów, ale i negocjowaniem warunków dostępu, a w wielu przypadkach również z inicjowaniem postępowań administracyjnych,  sądowoadministracyjnych i sądowych (co z uwagi na wciąż nikłą znajomość przepisów  branżowych u organów administracji publicznej, bywa zwykle procesem wysoce kosztochłonnym). | 1. Propozycja rozszerzenia rozporządzenia o załącznik w sposób wyczerpujący określający katalog kosztów kwalifikujących się do objęcia wsparciem; 2. Propozycja ponownej analizy poprawności zapisu z § 7 ust. 1 pkt 1 dotyczącego wydatków (faktycznie poniesionych i udokumentowanych) w kontekście wprowadzenia tzw. stawek jednostkowych; 3. Propozycja ponownej analizy § 7 pod kątem możliwości zastosowania indeksacji kasztów; 4. Propozycja rozszerzenia katalogu kosztów kwalifikujących się do objęcia o koszty przyłączy; 5. Propozycja uwzględnienia w katalogu kosztów kwalifikujących się do objęcia wsparciem kosztów zakupu i montażu urządzeń aktywnych; 6. Propozycja uzupełnienia katalogu kosztów kwalifikujących się do objęcia wsparciem o doradztwo inwestycyjne w procesie budowlanym, z określonym limitem (do 200 000 zł). | Uwaga nieaktualna w zakresie kwalifikowalności wydatków – przepisy w tym zakresie zostały skreślone z projektu.  Uwaga uwzględniona w zakresie indeksacji dofinansowania – § 6 (obecnie § 5) uzupełniono o przepis określający możliwość waloryzacji pomocy. |
| **15.** | **Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE)** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | W zakresie terminowej realizacji celów Programu.  Pragniemy zwrócić uwagę, iż przywołany w Ocenie skutków regulacji cel strategiczny:  „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu jest jednym z celów Narodowego Planu  Szerokopasmowego, który zakłada, że do 2025 r. wszystkie gospodarstwa domowe w Polsce  znajdować się będą w zasięgu sieci, umożliwiających korzystanie z usług dostępu do Internetu  o przepustowości co najmniej 100 Mb/s oraz gotowych do świadczenia za ich pomocą usług o  przepustowościach gigabitowych”, nie zostanie zrealizowany za pomocą proponowanego  kształtu naboru FERC/KPO.  Zaproponowany, 3-letni dopuszczalny okres realizacji inwestycji dofinansowanych, jest zbyt krótki dla skutecznej realizacji celów polityki publicznej. Zdajemy sobie sprawę, iż horyzont  czasowy Krajowego Planu Odbudowy jest krótszy niż programu FERC, natomiast postulujemy wydłużenie możliwości realizacji komponentu finansowanego z FERC bądź też przesunięcie części środków na kolejny nabór, możliwy do realizacji w latach 2026-2029. Pozwoliłoby to  zmniejszyć presję na beneficjentach, wynikającą zarówno z krótkiego czasu realizacji inwestycji, jak i z ograniczonej dostępności zasobów i podwykonawców”. | Propozycja wydłużenia maksymalnego okresu przewidzianego na realizację projektów | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **16.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | Wnosimy, aby omówienie projektów rozporządzeń było przedmiotem warsztatów koordynowanych przez CPPC.  Wynika to z faktu, że projektowane rozporządzenia mają istotne znaczenie dla modelu interwencji będącego przedmiotem dyskusji właśnie w ramach tych spotkań warsztatowych. | Nie dotyczy. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **17.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | Członkowie izby dostrzegają potrzebę umożliwienia przedstawienia uwag do projektów rozporządzeń także w ramach trwających konsultacji NGA. Są one bowiem nierozerwalnie związane z opublikowanymi tam założeniami modelu interwencji. W naszej ocenie wspólnie stanowią one formalny wyraz „głównych cech planowanego środka”, a więc uznajemy, że termin ich konsultacji powinien wynosić min. 30 dni, a nie wyznaczone nam 10 dni kalendarzowych (efektywnie 6 dni roboczych). | Nie dotyczy. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **18.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | Postulujemy więc, aby termin konsultacji rozporządzeń zrównać z terminem konsultacji NGA (19 września). albo przynajmniej, aby możliwość efektywnego złożenia uwag nie była wyłączna.  W innym przypadku konsultacje „głównych cech planowanego środka” mogłyby zostać uznane  za pozorne, szczególnie jeśli doszłoby np. do szybszego zamknięcia prac nad rozporządzeniami,  w tym stanowiącego kamień milowy rozporządzenia dla KPO. | Nie dotyczy. | Uwaga nieuwzględniona  Uwaga nie dotyczy przepisów projektu. |
| **19.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | uwaga nie odnosi się do konkretnej jednostki redakcyjnej | Ponadto, prosimy o wyjaśnienie czy projektowane rozporządzenia mają na celu przyjęcie programów pomocy zgodnych z aktualnym brzmieniem rozporządzenia GBER czy antycypują już jego oczekiwane zmiany wyrażone w przekazanym nam projekcie zmiany GBER? Jeśli tak to czy dostępne są informacje czy projekt zmiany GBER będzie podlegał jeszcze zmianom oraz kiedy zostanie finalnie przyjęty? Z uwagi na zmiany numeracji przepisów w GBER oraz odesłania do nich w krajowych projektach wydaje się, że dostosowanie projektu po przyjęciu zmiany GBER będzie konieczne. | Nie dotyczy. | Wyjaśnienie:  Na obecnym etapie procedowania projektu uwzględnienie tej kwestii w projekcie nie jest możliwe ze względu na obecny brak podstawy prawnej do stosowania stawek jednostkowych dla pomocy publicznej udzielanej na podstawie GBER (por. art. 7 GBER), która jest dopiero projektowana w nowelizacji GBER. Projektodawca nie wyklucza uzupełnienia projektu o regulacje w tym zakresie kiedy projektowana nowelizacja GBER wejdzie w życie. |
| **20.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 2 pkt 11 | Identyfikujemy zmianę podejścia do definiowania sieci NGA jako sieci powyżej 100 Mb/s. Dotychczas, na poziomie krajowym taki parametr był używany wyłącznie do sieci dla jednostek edukacyjnych,  a dla sieci dla HH funkcjonował parametr 30 Mb/s. Nawiązywało to jednocześnie do definicji sieci NGA ze słowniczka rozporządzenia GBER. Zauważyć należy jednak, że w GBER zrezygnowano już z tej definicji i pojęcie NGA nie jest już używane. W projekcie nowych wytycznych szerokopasmowych, dla sieci powyżej 100 Mb/s używany był zwrot „ultraszybka sieci szerokopasmowa”. Stąd pierwsza wątpliwość dotyczy zasadności używania zwrotu NGA.  Przedstawiona w projekcie rozporządzenia definicja jest niejednoznaczna i w związku z tym powinna zostać doprecyzowana.  Po pierwsze nie zostało zdefiniowane, co oznacza „przepustowość gwarantowana”. Po drugie projekt rozporządzenia odnosi się do pojęcia „przepustowości”, natomiast rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm., dalej „rozporządzenie GBER”), na którym się ono opiera, odnosi się do pojęcia „prędkości”. Ponieważ nie są to pojęcia tożsame, brak definicji legalnej może prowadzić do istotnych wątpliwości interpretacyjnych. Pragniemy także zwrócić uwagę, iż nie zostało określone czy proponowana wartość 100 Mb/s odnosi się do łącza w dół (downlink) czy również w górę (uplink). Projekt rozporządzenia nie określa dokładnych wymogów technicznych w zakresie sieci o min. parametrach 100 Mb/s i konieczne będzie ich określenie w celu zapewnienia przewidywalności prawnej. Precyzyjne zdefiniowanie tego pojęcia jest szczególnie istotne ze względu na fakt, że przedmiot pomocy odwołuje się właśnie do tej definicji.  Kolejna kwestia to fakt, że na poziomie rozporządzeń używane jest kryterium 100 Mb/s  do zdefiniowania oczekiwanych parametrów sieci (ma to być sieć NGA) oraz jako wskazanie obszaru interwencji (obszar bez sieci NGA), a także listy punktów wyznaczonych do konsultacji, a także parametrów sieci zgłaszanej w ramach planów inwestycyjnych. Tymczasem koncepcję zawężającą zakres obszarów kierowanych do konkursów przyjęto na poziomie dokumentu konsultowanego do dnia 19/09 w ramach „konsultacji NGA” pt. Założenia dotyczące konkursów na budowę sieci szerokopasmowych finansowanych z Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO). Zgodnie z nim: „Dofinansowaniem zostaną objęte adresy, pod którymi nie ma i nie jest planowane zapewnienie dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s”.  Rodzi to szereg wątpliwości, które wydaje się, że powinny zostać przez projektodawców wyjaśnione.  Po pierwsze w projektowanym rozporządzeniu GBER usuwana jest kategoria wsparcia dla sieci  na obszarach nie posiadających sieci 30 Mb/s. Punktem odcięcia ma być szybkość 100 Mb/s co może być rozumiane jako celowe przyjęcie, że w projektach opartych o GBER wszystkie punkty bez sieci 100 Mb/s powinny być uwzględnione. Na gruncie krajowym z kategorii punktów poniżej 100 Mb/s tworzony jest natomiast podzbiór punktów poniżej 30 Mb/s co rodzi wątpliwości co do dopuszczalności pod kątem przyszłego brzmienia GBER – co wiąże się też z powyższym pytaniem o szacowany czas jego wejścia w życie. Z kolei, zgodnie z obecnym brzmieniem rozporządzenia GBER, jeśli wsparcie będzie ukierunkowane na obszary, w których nie są dostępne sieci zapewniające prędkość pobierania min. 100 Mb/s, wymóg stopniowej zmiany (ang. step change) określony w rozporządzeniu GBER, nakłada zobowiązanie, by dotowana sieć zapewniała co najmniej podwojenie prędkości pobierania i wysyłania w porównaniu z obecnymi lub wiarygodnie planowanymi sieciami oraz musi być w stanie niezawodnie zapewnić prędkość pobierania co najmniej 300 Mb/s i wysyłania 100 Mb/s (prędkości docelowe). Scenariusz ten odnosi się do wdrożenia stacjonarnej sieci szerokopasmowej w celu połączenia gospodarstw domowych i podmiotów stymulujących rozwój społeczno-gospodarczy na obszarach,  na których nie ma sieci zdolnej niezawodnie zapewnić prędkości pobierania co najmniej 100 Mb/s.  Po drugie, zaprezentowane założenia wydają się z góry wykluczać możliwą sytuację podmiotu, który posiadałby plan inwestycyjny polegający na poprawie jakości sieci z parametru poniżej 30 Mb/s  na parametr powyżej 30 Mb/s, ale poniżej 100 Mb/s. Przy aktualnych warunkach nie dopuszcza się przyjmowania planów innych niż dla sieci NGA, a więc powyżej 100 Mb/s. Kwestia ta wydaje się wymagać analizy ze strony KPRM, w celu potwierdzenia, że przyjmowany model udzielania pomocy publicznej nie będzie później kwestionowany generując tym samym ryzyko dla beneficjentów.  Wnosimy o przedstawienie stanowiska KPRM w tym zakresie w toku kolejnych warsztatów dot. modelu interwencji. | Propozycja doprecyzowania zapisów dotyczących definicji sieci NGA. | Uwaga nieaktualna  Z projektowanego przepisu skreślono wymaganie dotyczące gwarantowanej jakości usług.  Jednocześnie należy wyjaśnić, że zdefiniowanie obszaru NGA jako miejsca, gdzie nie ma dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s, nie stoi w sprzeczności z udzielaniem pomocy w ramach planowanych konkursów w miejscach, gdzie nie istnieją sieci umożliwiające świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Jest to zgodne z GBER, ponieważ miejsce, gdzie nie ma dostępu do usług o przepustowości 30 Mb/s, jest również miejscem, gdzie nie ma dostępu do usług o przepustowości 100 Mb/s. |
| **21.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 4 ust.4 | 2**.** Brak realizacji planów a objęcie obszaru wsparciem (§ 4.4). Zgodnie z projektem rozporządzenia „ w przypadku stwierdzenia, że planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia nie jest realizowana, obszar, na którym ta infrastruktura była planowana, może zostać objęty wsparciem.” W naszej ocenie rozwiązanie takie nie jest zgodne z wymogami wynikającymi z Rozporządzenia GBER.  Obszary interwencji pomocy należy zweryfikować poprzez mapowanie i konsultacje społeczne. Według GBER: mapowanie powinno określać docelowe obszary geograficzne, które mają zostać objęte interwencją publiczną i uwzględniać wszystkie obecne sieci publiczne i prywatne, które są w stanie niezawodnie zapewnić prędkości progowe. Mapowanie wykonuje się: (i) dla sieci czysto stacjonarnych, na poziomie adresu na podstawie przekazanych lokali oraz (ii) dla stacjonarnych bezprzewodowych sieci dostępowych, na poziomie adresu na podstawie przekazanych lokali lub na podstawie odpowiedniej siatki. W przypadku ppkt (i) i (ii) mapowanie jest zawsze weryfikowane w drodze konsultacji publicznych.  Procedura włączenia obszaru do systemu wsparcia po stwierdzeniu braku wiarygodności zgłoszonych planów inwestycyjnych powinna przebiegać według określonych kroków, w tym nowych konsultacji społecznych w celu weryfikacji kwalifikowalności do wsparcia publicznego.  Dodatkowo uważamy, że brak realizacji planów inwestycyjnych może być stwierdzony dopiero po upływie pewnego okresu w stosunku do zadeklarowanych terminów. Bowiem brak realizacji planowanej infrastruktury może być spowodowany przez obiektywne trudności wynikające z różnych barier inwestycyjnych niezależnych od operatora, który zgłosił plan inwestycyjny.  Uważamy, że zapis w § 4.4 powinien być doprecyzowany poprzez dodanie okresu dopuszczalnego odsunięcia w czasie realizacji inwestycji komercyjnych, po którym procedura włączenia obszaru do systemu wsparcia mogłaby być rozpoczęta. Bazując na doświadczeniach w pokonywaniu różnych barier inwestycyjnych oceniamy, że odpowiednim dopuszczalnym okresem powinno być 12 miesięcy. | Propozycja doprecyzowanie § 4 ust.4 poprzez dodanie okresu dopuszczalnego odsunięcia w czasie realizacji inwestycji komercyjnych, po którym następuje procedura włączenia obszaru do objęcia wsparciem. | Uwaga nieuwzględniona  Dotychczasowa praktyka wskazuje, że niemożliwe jest jednoznaczne określenie terminu, w którym należałoby stwierdzić, że zgłoszony plan inwestycyjny nie jest realizowany. Przedsiębiorca może zrezygnować z realizacji zgłoszonego planu inwestycyjnego dzień po jego zgłoszeniu. W takim wypadku nie ma powodu by uniemożliwiać realizację projektu objętego pomoc na obszarze, na którym miał być realizowany plan inwestycyjny. |
| **22.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 5 ust. 2 pkt 8 | 3. Spełnienie przesłanek środowiskowych - § 5 ust. 2 pkt 8.  Wymóg dotyczy deklaracji stosowania odpowiednich środowiskowych kryteriów technicznych w ramach tzw. unijnej taksonomii. Zauważamy, że dokument ten to niemal 350 stronicowy materiał techniczny, zawierający wytyczne dla różnych branż. W zakresie sieci szerokopasmowych wspieranych w ramach FERC/KPO wydaje się, że brak jest specyficznych wymagań. Są wymagania dot. sektora ICT, ale w zakresie przetwarzania i przechowywania danych, rozwiązań opartych o dane.  Nie jest oczywiste przypisanie, które wymagania miałby beneficjent spełniać realizując projekt.  W naszej ocenie na poziomie dokumentów FERC/KPO musi zostać doprecyzowane, które konkretnie wymagania beneficjent ma spełnić. Postulujemy również przedstawienie tego w toku kolejnych warsztatów dot. modelu wsparcia. | Propozycja doprecyzowania wymagań wobec beneficjentów zgodnie z technicznymi kryteriami kwalifikacji określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. | Uwaga nieuwzględniona  Projektowana treść wynika z decyzji implementacyjnej Rady UE ws. przyjęcia Krajowego Planu Odbudowy. Doprecyzowanie tego zobowiązania nastąpi na poziomie dokumentacji konkursowej. |
| **23.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 5 ust. 4 | 4. Dostęp hurtowy - § 5 ust. 4 FERC i KPO.  W § 5 w ust. 4 wskazano, że dostęp hurtowy do sieci, na które udzielono wsparcia, niezależnie od tego, czy jest to dostęp aktywny, czy pasywny, nie jest ograniczony w czasie. Jest to istotna zmiana wobec aktualnych warunków POPC, według których dostęp do usług aktywnych jest ograniczony do 7 lat.  Informujemy, że w wyznaczonym terminie nie było możliwe ustalenie jednolitego podejścia do tej kwestii wśród członków Izby, pragniemy zwrócić więc jedynie uwagę na kluczowe kwestie identyfikowane przez operatorów, które mogą wymagać pogłębionej dyskusji.  Bardziej szczegółowe stanowisko w tym zakresie może być adresowane w toku konsultacji (do 19/09) analogicznego zapisu, zawartego w dokumencie pt. Założenia dotyczące konkursów na budowę sieci szerokopasmowych finansowanych z Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) oraz Krajowego Planu Odbudowy (KPO) gdzie wskazano, że „Beneficjenci będą mieli nieograniczony  w czasie obowiązek udostępniania swojej infrastruktury innym operatorom, na zasadach poprawionych względem PO PC (bardziej konkurencyjnych).”  Usunięcie ograniczenia czasowego będzie miało znaczenie dla oceny warunków wsparcia przez podmioty planujące udział w naborze, ale także dla przyszłej konkurencyjności, subsydiowanych sieci, w tym wyboru dostawcy usług przez użytkowników końcowych, na obszarach objętych interwencją.  Ze względu na fakt, iż w procedowanej nowelizacji GBER, w przypadku części pasywnej, zamierza się odejść od nieograniczonego w czasie obowiązku na rzecz podejścia uwzględniającego czas życia tych zasobów również w przypadku dostępu bezterminowego do usług aktywnych, rozważenia i dalszej dyskusji może wymagać relacja takiej wytycznej do cyklu życia wspieranej warstwy aktywnej, oczywiście o ile jej czas życia jest dłuższy niż minimalny okres wskazany w projektowanym rozporządzeniu GBER. (projektowana zmiana art. 52 ust. 7 „ (…) Active wholesale access shall be granted for at least ten years from the start of the operation of the network and the wholesale access to the physical infrastructure including ducts, masts, poles, and towers shall be granted for the lifespan of the elements concerned. (…)”) Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę na wymaganie GBER (występujące w obecnym jak i przyszłym brzmieniu GBER), iż obowiązki hurtowe powinny dotyczyć nie tylko bezpośredniego beneficjenta pomocy, ale również przyszłych nabywców, podmiotów zarządzających i operujących taką siecią, a także wynikające z GBER wymaganie, by dostęp dotyczył nie tylko sieci budowanych w ramach projektów objętych dofinansowaniem, ale również już istniejącej  i wykorzystywanej w projekcie sieci (art. 52 ust. 7 GBER „(…)Takie same warunki dostępu muszą mieć zastosowanie do całości dotowanej sieci, w tym także do tych części sieci, gdzie wykorzystuje się istniejącą infrastrukturę. Zobowiązanie dotyczące dostępu wykonuje się niezależnie od jakichkolwiek zmian w zakresie własności dotowanej sieci, zarządzania nią lub jej obsługi (…)”).  Dla zaopiniowania tych założeń istotne będzie również odbycie konsultacji i warsztatów dot. planowanych warunków dostępu hurtowego. | Nie dotyczy. | Uwaga częściowo uwzględniona  Projektowane zobowiązanie do zapewnienia dostępu hurtowego zostało skrócone do okresu 10 lat w zakresie usług aktywnych, co nadal jest zgodne zarówno z już obowiązującymi, jak i z nowelizowanymi przepisami w zakresie dostępu hurtowego, określonymi w GBER, w Wytycznych Komisji dot. pomocy państwa w zakresie budowy sieci szerokopasmowych.  Ponadto, w dniu 7 października, projekt wymagań technicznych i hurtowych dla beneficjentów pomocy udzielanej na podstawie projektowanego rozporządzenia został udostępniony do konsultacji z partnerami rynkowymi. |
| **24.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 7 | 5. Niejasna funkcja katalogu kosztów kwalifikowalnych - § 7 FERC i KPO.  Konstrukcja przepisów dot. kosztów kwalifikowalnych odpowiada zakresowi i strukturze kosztów kwalifikowalnych znanych już z POPC, która oparta była o rozliczenia bazujące na dokumentach finansowych. Takie podejście rodzi nasze wątpliwości wobec zakładanego wprowadzenia modelu opartego o cenę jednostkową.  W § 7 wskazano zarówno ogólne warunki uznawania wydatków w ramach wspartych przedsięwzięć za kwalifikujące się do objęcia wsparciem, jak również wyszczególniono te wydatki w podziale na indywidualne kategorie. Proponujemy doprecyzować, że katalog wydatków kwalifikowanych będzie wykorzystany na potrzeby instytucji organizujących nabór i ustalających maks. Poziom ceny jednostkowej, czyli w praktyce w modelu kosztowo-przychodowym UKE. Podobnie należałoby w naszej ocenie rozumieć również wymóg „udokumentowania” wydatków, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1. W przypadku uproszczonych metod rozliczania, wymaganie, aby beneficjent dokumentował wydatki powoduje, że w znacznej mierze utracony jest sens wprowadzenia metody uproszczonej – beneficjent wciąż musi zbierać dokumenty, a skoro ma to robić to instytucje będą go kontrolować w tym zakresie W związku z powyższym wymóg stawiany w art. 7 GBER, wskazujący, że „Koszty kwalifikowalne  są udokumentowane w sposób jasny, szczegółowy i aktualny” powinien odnosić się do odpowiedniego udokumentowania maksymalnie dwóch elementów: modelu kosztowo-przychodowego oraz ew. oceny obniżenia tego poziomu w ramach oceny wniosku o dofinansowanie. W toku realizacji projektu wymóg dokumentowania nie powinien obowiązywać – co jest w pełni zgodne z dotychczas przedstawianymi nam przez CPPC zaletami modelu uproszczonych rozliczeń.  Tym samym za konieczne uważamy również potwierdzenie w projekcie rozporządzenia zamiaru, dopuszczalności i sposobu wdrożenia uproszczonych metod rozliczania wydatków przez beneficjentów.  W kontekście wydatków kwalifikowalnych chcielibyśmy również ponownie zwrócić uwagę na istotną kwestię, tj. potrzebę włączenia kosztów związanych z zapewnieniem przyłącza telekomunikacyjnego, a także instalacji telekomunikacyjnej budynku wielorodzinnego do kategorii wydatków kwalifikowalnych. Wprawdzie, w naszej ocenie wskazany w projekcie rozporządzenia katalog jest tak określony, że obejmuje również tą kategorię, to jednak na warsztatach organizowanych przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w dniu 23.08.2022 r. zostało przedstawione stanowisko, iż wydatki tego rodzaju nie będą traktowane jako wydatki kwalifikowalne. Na temat istotności takiej zmiany dla efektywności dostępu hurtowego, czy realnej możliwości skorzystania z usług szerokopasmowych  w oparciu o subsydiowaną infrastrukturę, Izba wielokrotnie się już wcześniej wypowiadała. Niemniej jednak ponownie postulujemy o uwzględnienie tego kosztu. | 1. Propozycja doprecyzowania, że katalog wydatków kwalifikowanych będzie wykorzystany na potrzeby instytucji organizujących nabór i ustalających maksymalny poziom ceny jednostkowej; 2. Propozycja potwierdzenia w projekcie rozporządzenia zamiaru, dopuszczalności i sposobu wdrożenia uproszczonych metod rozliczania wydatków przez beneficjentów; 3. Propozycja włączenia do kategorii wydatków kwalifikowalnych kosztów związanych z budową przyłącza telekomunikacyjnego, a także instalacji telekomunikacyjnej budynku wielorodzinnego. | Uwaga nieaktualna w zakresie wydatków kwalifikowalnych  Z projektu rozporządzenia skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (w związku z planowanym wprowadzeniem stawek jednostkowych jako sposobu rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami wsparcia).  Uwaga nieuwzględniona w zakresie stawek jednostkowych  Na obecnym etapie procedowania projektu uwzględnienie tej kwestii w projekcie nie jest możliwe ze względu na obecny brak podstawy prawnej do stosowania stawek jednostkowych dla pomocy publicznej udzielanej na podstawie GBER (por. art. 7 GBER), która jest dopiero projektowana w nowelizacji GBER. Projektodawca nie wyklucza uzupełnienia projektu o regulacje w tym zakresie kiedy projektowana nowelizacja GBER wejdzie w życie. |
| **25.** | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]** | § 7 ust. 5 | 6. Brak precyzji w zakresie tzw. zasobów nadmiarowych (§ 7.5.)  Zgodnie z projektem rozporządzenia „wydatki poniesione na pokrycie kosztów inwestycyjnych budowy pasywnej infrastruktury szerokopasmowej, o której mowa w ust. 4 pkt 1, stanowią wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem, pod warunkiem zapewnienia zasobów umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych”.  Należy to doprecyzować. W art. 52 ust. 7 rozporządzenia GBER znajduje się wskazówka, iż „w przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.”  Ostateczne stanowisko Izby w tym zakresie będzie możliwe do zaprezentowania po przedstawieniu dokumentów uszczegóławiających, w tym wymagań technicznych oraz wymagań hurtowych. | Propozycja doprecyzowania zapisów w § 7 ust. 5 w odniesieniu do tzw. zasobów nadmiarowych na bazie zaleceń art. 52 ust. 7 rozporządzenia GBER. | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu w związku z uwzględnieniem uwag Rządowego Centrum Legislacji w sprawie niepowielania w treści projektu treści przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”). Niemniej odnosząc się do treści uwagi należy wyjaśnić, że zakres tzw. nadmiarowości pasywnych elementów sieci wynika wprost z art. 52 ust. 7 GBER: „W przypadku pomocy na budowę kanałów, kanały muszą być na tyle obszerne, aby można było umieścić w nich co najmniej trzy sieci i różne rodzaje topologii sieci.” (zacytowanych zresztą w treści uwagi). |